

EL BARÓMETRO DEL COLEGIO DE ECONOMISTAS

SERVICIO DE ESTUDIOS

INDICE

PRESENTACIÓN.....	3
1. CONCLUSIONES GENERALES.....	4
2. SITUACIÓN ECONÓMICA PERSONAL DE LOS ENCUESTADOS.....	7
2.1. SITUACIÓN ECONÓMICA PERSONAL POR COLECTIVOS PROFESIONALES.....	8
3. ECONOMÍA DE LA REGIÓN DE MURCIA Y DE ESPAÑA.....	10
3.1. SITUACIÓN ACTUAL DE LA ECONOMÍA REGIONAL RESPECTO A UN AÑO ANTES.....	10
3.2. COMPARATIVA DE LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ECONOMÍA REGIONAL FRENTE A LA ESPAÑOLA.....	11
3.3. COMPARACIÓN CON PREVISIONES ANTERIORES.....	13
3.4. SITUACIÓN PREVISTA PARA DENTRO DE SEIS MESES.....	13
4. FORTALEZAS DE LA ECONOMÍA REGIONAL.....	15
4.1. FORTALEZAS DE LA ECONOMÍA REGIONAL POR COLECTIVOS PROFESIONALES.....	17
5. DEBILIDADES DE LA ECONOMÍA REGIONAL.....	18
5.1. DEBILIDADES DE LA ECONOMÍA REGIONAL POR COLECTIVOS PROFESIONALES.....	20
6. EXPECTATIVAS DE CRECIMIENTO POR SECTORES DE ACTIVIDAD.....	22
6.1. EXPECTATIVAS DE CRECIMIENTO SECTORIAL POR COLECTIVOS PROFESIONALES.....	24
7. SITUACIÓN ECONÓMICO-FINANCIERA DE EMPRESAS Y HOGARES.....	24
8. EVOLUCIÓN DE LA DEMANDA FAMILIAR.....	25
9. MEDIDAS DE AJUSTE PRESUPUESTARIO	26
10. PERFIL DE LOS ENCUESTADOS.....	30

Presentación

Compañer@s, amig@s y lectores en general:

Al igual que en las ocho ediciones anteriores, con esta publicación damos a conocer los resultados del noveno número de nuestro barómetro. Los datos que hoy ponemos a vuestra disposición se han gestado a partir del cuestionario distribuido entre una muestra significativa de nuestros colegiados durante un período a caballo entre el mes de diciembre de 2010 y el de enero de 2011.

Siendo el objetivo principal del barómetro la realización de series comparativas, se mantuvieron las cuestiones centrales de los anteriores barómetros, incluyendo la referidas a fortalezas y debilidades de la economía regional (preguntas de la 1 a la 7 del cuestionario), que se presentan anualmente, y tres cuestiones relacionadas con la situación económica y financiera de las empresas y familias murcianas (preguntas de la 9 a la 11 del cuestionario). En este número, la situación coyuntural y de actualidad del momento aconsejó, además, formular una cuestión en la que se plantean una serie de posibles medidas orientadas a la optimización del gasto público que contribuyan a la sostenibilidad de las finanzas públicas.

Desde el Servicio de Estudios del Colegio de Economistas concluimos dando las gracias a todos los compañeros, ya que, de nuevo, habéis contribuido con una tasa de respuesta muy alta en la edición de este noveno barómetro.

Recibe un afectuoso y cordial saludo

Ramón Madrid Nicolás
Decano

1. Conclusiones generales

1º En relación con la **situación económica personal** del encuestado, un **6,1 %** declara que se encuentra en *mejor* situación que un año antes, un **49 %** declara estar *igual*, un **42,2 %** afirma estar *peor*. Estos resultados mantienen el perfil de las respuestas emitidas en anteriores ediciones, en las que la respuesta predominante viene siendo el *igual que un año antes*. Por **colectivos de profesionales**, en relación con la anterior edición de junio de 2010, entre los *profesionales por cuenta propia* son más los que responden con un “*mejor*” en detrimento de los que responden “*igual*” y “*peor*”. Por el contrario, entre los *trabajadores por cuenta ajena* aumenta el peso de los que manifiestan haber empeorado y disminuye el de los que responden “*mejor*” e “*igual*”.

2º En relación con la **situación de la economía regional en relación a un año atrás**, un **1,4 %** de los entrevistados ha percibido *mejoría*, un **12,9 %** opina que sigue *igual*, y un **83 %** piensa que ha *empeorado*. En **comparación con la edición anterior** de junio de 2010, ha aumentado la proporción de los que opinan que la situación está “*peor*” y disminuye la de los que responden con un “*mejor*” o “*igual*”. No obstante, el peso de los que opinan que la situación económica ha *empeorado* se encuentra más de **diez puntos por debajo** de los que opinaban de esa manera en 2009.

3º La comparación de las puntuaciones para la **situación económica regional frente a la nacional en la actualidad (enero 2011)** arroja como resultado que la regional es valorada con un **3,38** sobre 10, y para el conjunto nacional la puntuación otorgada es **3,51**. **Respecto a la pasada edición**, tanto para el ámbito regional como para el nacional, disminuye ligeramente la puntuación media. Por **colectivos de profesionales** la comparación entre los dos ámbitos geográficos muestra que para el colectivo de *empresarios y/o profesionales por cuenta propia* la situación económica de la Región es valorada igual que la nacional (3,31). Para los otros dos colectivos mayoritarios, los *asalariados del sector público* y del *sector privado*, en esta edición atribuyen una puntuación superior al ámbito nacional que al regional (0,46 y 0,14 puntos de diferencia, respectivamente).

4º Respecto a la situación económica **prevista para dentro de seis meses**, la puntuación media correspondiente a la Región de Murcia es **3,39** puntos por un **3,45** para España. **Comparando** la puntuación sobre situación prevista con la de la situación actual, las cifras son prácticamente **iguales**, lo que pone de manifiesto una expectativa **estable** tanto a escala regional como nacional. Por **colectivos de profesionales** la comparación para la situación prevista, entre los dos ámbitos geográficos, muestra que para el colectivo de *empresarios y/o profesionales por cuenta propia* la situación económica de la región murciana es valorada por encima de la nacional (0,25 puntos de diferencia). Y, en sentido contrario, para los otros dos colectivos mayoritarios, los *asalariados del sector público* y del *sector privado*, en esta edición atribuyen una puntuación superior al ámbito nacional que al regional (0,73 y 0,20 puntos de diferencia, respectivamente).

5º En lo que se refiere a las **fortalezas** de la economía regional la opción que destaca claramente por encima del resto, con un **64,6 %** de apoyos, es la existencia de unas “*condiciones naturales de gran potencial para el desarrollo del sector agroalimentario, el turismo residencial y las energías renovables*”. En segundo lugar se sitúa, a poco más de 25 puntos de distancia (un **39,5 %**), la fortaleza “*existencia de una cultura tradicional del agua que propicia su ahorro y eficiencia*”. Y por detrás, le sigue, con un **34,7 %** de respuestas, la fortaleza “*consolidación de un entramado de relaciones económicas entre las actividades turísticas, agroalimentarias, comerciales y logísticas*”.

6º En cuanto a las **debilidades** de la economía regional, se puede observar que los encuestados en su conjunto inciden mayoritariamente en tres de los problemas mencionados. La debilidad más veces señalada fue el “*paro*”, que la marcó el **51,7 %** de los economistas entrevistados. El segundo problema más señalado fue la “*productividad y temporalidad*”, con un **45,6 %**. Y en tercer lugar, se encuentra “*insuficiencia de recursos hídricos*”, que señaló el **40,8 %** de los encuestados.

7º En relación con las **expectativas de crecimiento por sectores** productivos, en una escala de 0 a 10, los sectores sobre los que recaen las expectativas más favorables de crecimiento, son: **Turismo, ocio y hostelería** con una puntuación de **5,28**, y la **Industria agroalimentaria** con un **5,03**. Los **Servicios sanitarios, salud y atención social** obtienen prácticamente un 5, al quedarse en el **4,99**, al igual que **Agricultura** que alcanza un **4,94**. Se puede concluir que los economistas apuestan por las **fortalezas endógenas** de la Región como motor para reactivar nuestra economía. Por otro lado y como viene siendo habitual en las últimas ediciones, el sector **Construcción y urbanismo** es el menos valorado en el futuro inmediato, pues la puntuación media ha sido de un **2,03** sobre 10.

8º Al igual que en la anterior edición, se ha preguntado sobre la **situación económico-financiera** de las **empresas** (resultados, rentabilidad, endeudamiento, etc.) y de las **familias** de la Región (ahorro, salarios, endeudamiento, etc.). En relación con el **momento actual** las puntuaciones medias, en una escala de 1 (*muy mala*) a 5 (*muy buena*), han sido de **2,30** para las empresas y de **2,31** para las familias. **Respecto a la pasada edición (junio 2010)**, estas puntuaciones se mantienen en **niveles similares**, pues en aquel barómetro las mismas fueron de 2,36 y 2,40, respectivamente. En cuanto a su posible **evolución en los próximos meses**, tanto para las empresas como para los hogares, la respuesta **mayoritaria** es que la situación seguiría **igual**, pues ésta es la respuesta ofrecida por, aproximadamente, la mitad de los encuestados. En **comparación con la anterior edición**, se ha producido un ligero **trasvase** de respuestas desde la opción “a mejor” hacia la opción “a peor”. En concreto, para el caso de las **empresas**, si en aquella ocasión un 13,6 % de encuestados opinaba que la situación evolucionaría “a mejor” y un 27,9% que lo haría “a peor”, en esta edición dichos porcentajes son del 7,5 y del 37,4 por ciento, respectivamente. Y para el caso de los **hogares** se produce un movimiento del mismo orden.

9º En cuanto al pronóstico sobre la **evolución en seis meses de la demanda de consumo** por parte de los **hogares**, un **48,3 %** de entrevistados considera que sufrirá una **disminución**, y un **55,8 %** emite la misma opinión en relación con la **compra de viviendas**. Respecto a la **pasada edición** (junio 2010) se reproduce el

resultado comentado para la pregunta anterior. Así, por ejemplo, para el caso de la *compra de viviendas*, mientras que en junio de 2010 un 9,8 % preveía un aumento a corto plazo y un 38,6 % vislumbraba una disminución, ahora el porcentaje de los que prevén un repunte de la compra de casas ha descendido en 7 puntos y el peso de los que pronostican un declive ha aumentado 17,2 puntos.

10º En último lugar, en esta ocasión la **pregunta de actualidad** hace referencia a la valoración de diferentes alternativas, no excluyentes, orientadas a la consecución de la **estabilidad fiscal en las finanzas de las administraciones públicas**. Se ha decidido prestar atención a posibles medidas que afectarían al **gasto**, dejando para posteriores ediciones las relativas a los ingresos. En este contexto se ha planteado a los colegiados que valoren en una escala que va desde **0 (totalmente innecesaria)** a **10 (muy necesaria)**, una serie de alternativas para optimizar el gasto público. En líneas generales se aprecia una **valoración positiva** de las opciones presentadas, pues en su mayoría superan la nota central (el **5**). Destacan cinco medidas que obtienen una puntuación media **igual o superior a 8**, que son, por orden decreciente: “*Reducir el número de altos cargos y puestos de libre asignación*”, con **8,9** puntos; “*Reducir los gastos de protocolo, de representación, de desplazamiento, dietas, etc.*”, que alcanza una puntuación de **8,8**; “*Reorganizar y concentrar departamentos de la administración*” con un **8,5**; “*Reducir organismos públicos*”, que es puntuada con un **8,3**; y “*Eliminar o reducir el presupuesto de los medios de comunicación públicos*”, a la que se le asigna una puntuación media de **8**. **En sentido contrario**, las respuestas menos valoradas, y por tanto, **menos necesarias**, han sido: “*Suprimir o aplazar la ejecución de determinadas inversiones en infraestructuras*”, puntuada con un **4,1**, que es la menor de todas las puntuaciones; “*Reducir las subvenciones públicas*”, con un **5,7**; y “*Reducir o eliminar los grandes acontecimientos culturales*”, que se valoró con un **6**. En cuanto a los resultados por **colectivos profesionales**, de forma generalizada se observa que el patrón de respuestas del conjunto de encuestados se replica cuando se desagrega por colectivos, obteniéndose la **misma ordenación** tanto para las opciones consideradas más oportunas como para las que no lo son. A modo de **resumen** se puede afirmar que las alternativas que se han considerado **más necesarias** para la optimización del gasto público son aquellas que afectan al **gasto corriente**, mientras que se estiman **menos necesarias** aquellas que están más cercanas a la **actividad productiva**.

2. Situación económica personal de los encuestados

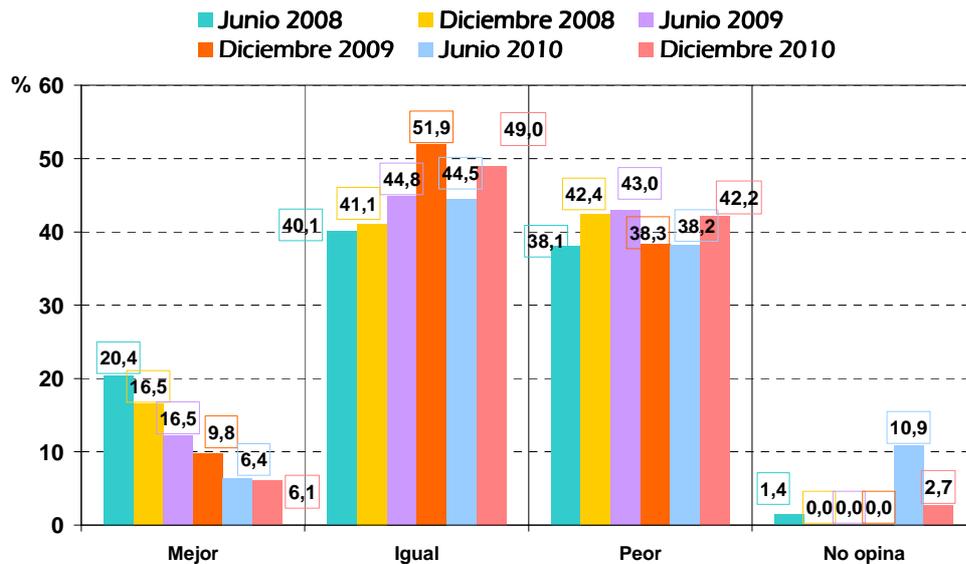
A los encuestados se les plantea la pregunta de si creen que su **situación económica personal** es *mejor*, *igual* o *peor* que **un año antes**. Un **6,1 %** manifiesta estar *mejor*, un **49,0 %** declara encontrarse *igual* y un **42,2 %** se declara en *peor* situación (gráfico 1).

Gráfico 1 Situación económica personal respecto a un año atrás



Se ofrece la comparación con las respuestas emitidas en los anteriores cuestionarios (gráfico 2). En general se mantiene el perfil de respuestas de las últimas ediciones, siendo la respuesta más veces ofrecida la correspondiente a estar **igual** que un año antes.

Gráfico 2 Situación económica personal respecto a un año atrás. Evolución.

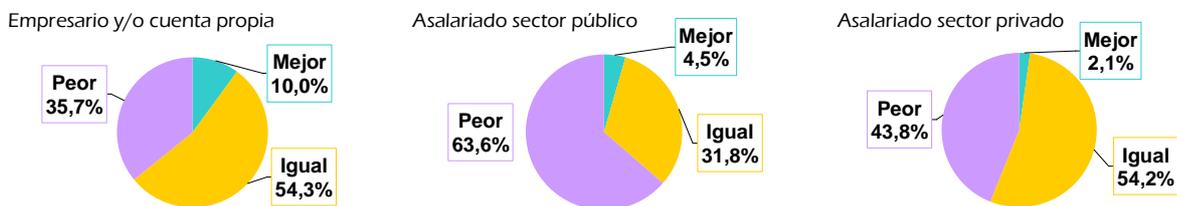


2.1 Situación económica personal por colectivos profesionales

En referencia a las respuestas suministradas en la presente edición (gráfico 3), el grupo que en una mayor proporción declara encontrarse en una *mejor* situación económica que un año antes, es el de *empresarios y/o cuenta propia*, pues así lo señaló un 10,0 % de los mismos. Un 4,5 % de los *asalariados del sector público* y un 2,1 % de los *asalariados del sector privado* manifiestan la misma opinión.

En cuanto a la respuesta “igual que un año antes”, tanto los *trabajadores por cuenta propia* como los del *sector privado* son los que arrojan los mayores porcentajes, superando en ambos casos la mitad de las respuestas emitidas. Cabe destacar el elevado peso de las respuestas “peor que un año antes” en el colectivo de *empleados del sector público*, que se acerca a las dos terceras partes de la muestra.

Gráfico 3 Situación económica personal por grupos profesionales



En los gráficos 4 a 6 se refleja la **evolución**, para cada colectivo, de las respuestas ofrecidas en los barómetros realizados hasta el momento. En cuanto al colectivo de *profesionales por cuenta propia* destaca el ligero aumento de los que han manifestado haber mejorado respecto a la pasada edición, pues la proporción correspondiente a esta respuesta ha aumentado desde un 7,5 % hace seis meses a un 10 % en esta ocasión. Este aumento se ha producido por el trasvase de respuestas procedentes de las opciones “igual” y “peor”, que disminuyen en ambos casos.

Para los **colectivos** de *trabajadores por cuenta ajena*, tanto encuadrados en el sector *público* como en el *privado*, el trasvase de respuestas ha ido en dirección contraria, esto es, ha aumentado la proporción de los que se declaran “peor” en relación a la pasada edición de junio, a costa de las respuestas indicativas de mejoría o mantenimiento de la situación personal. Concretamente, para los *empleados públicos* y para los del *sector privado*, el porcentaje de los que manifiestan haber empeorado ha aumentado en 7 y 6 puntos, respectivamente, respecto a lo expresado hace seis meses, recogiendo en ambos casos la disminución en las respuestas “mejor” e “igual”. Cabe presumir que detrás de este resultado se encuentra tanto el deterioro que ha sufrido el mercado de trabajo durante el pasado año, que se acumula al de años anteriores, como el ajuste fiscal que repercute en las retribuciones de los empleados públicos.

Gráfico 4 Situación económica personal respecto a un año atrás

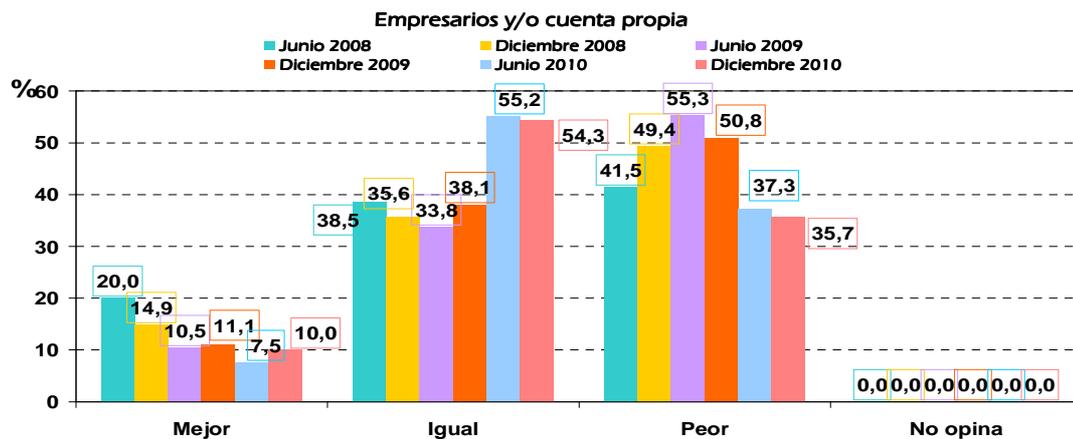


Gráfico 5 Situación económica personal respecto a un año atrás

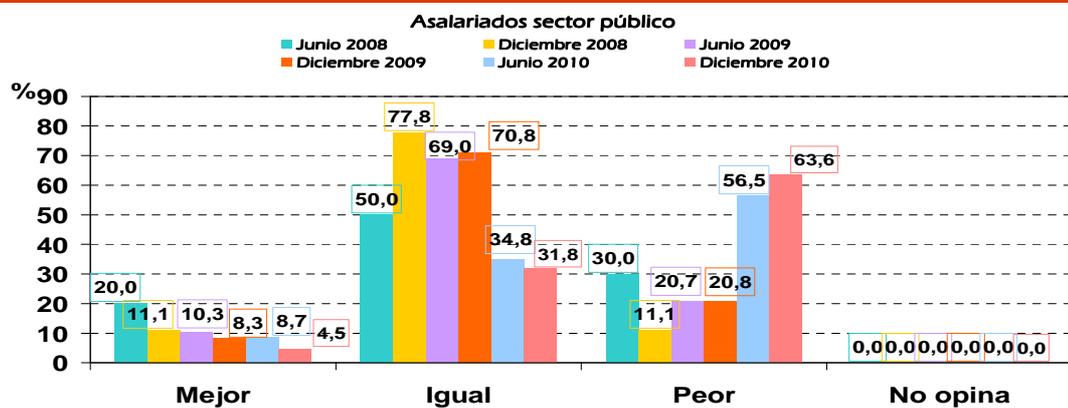
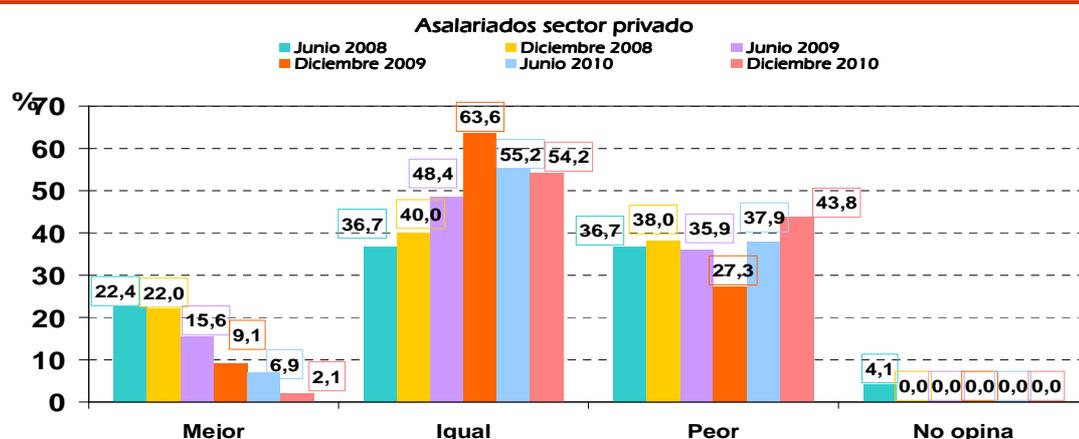


Gráfico 6 Situación económica personal respecto a un año atrás

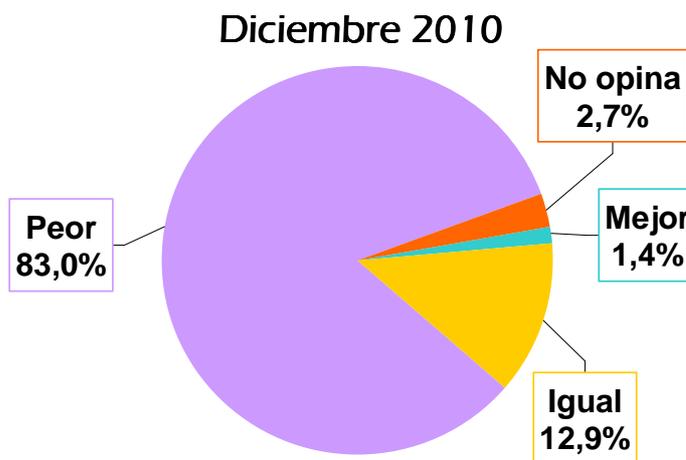


3. Economía de la Región de Murcia y de España

3.1. Situación actual de la economía regional respecto a un año antes

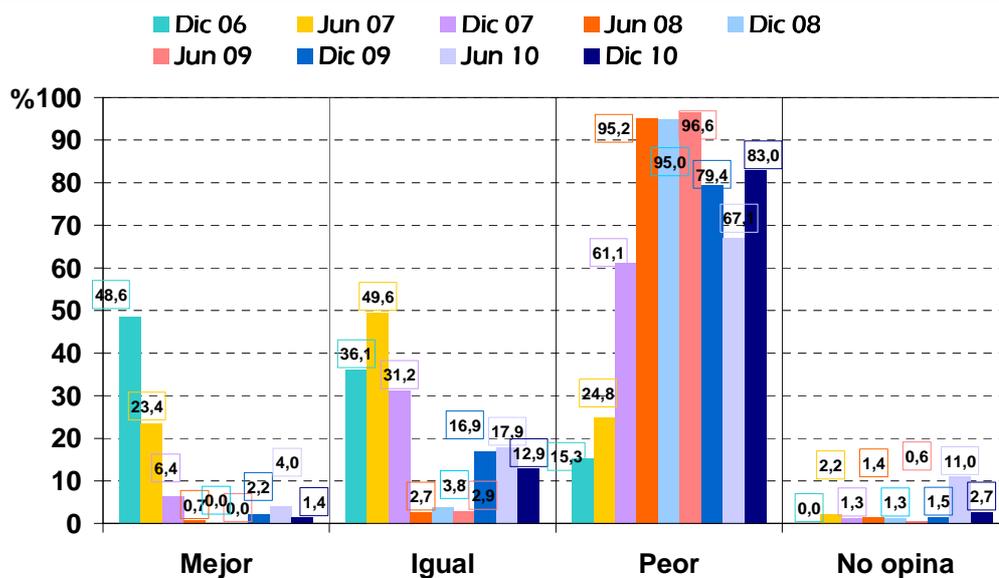
Se pregunta sobre la percepción de la **situación económica regional con respecto a hace un año**, obteniéndose los siguientes resultados (gráfico 7): un **83 %** de los encuestados piensa que ha empeorado, un **12,9 %** opina que sigue igual, y un **1,4 %** piensa que la situación ha mejorado. El resto, **2,7 %**, no emite juicio.

Gráfico 7 Situación económica murciana respecto a un año atrás



En el gráfico 8 se ofrece la **comparación** con las opiniones expresadas en las anteriores versiones.

Gráfico 8 Situación económica murciana respecto a un año atrás. Evolución.



Respecto a la edición precedente a ésta, la comparativa pone de manifiesto **una ligera percepción a la baja**, cambiando la tendencia respecto al anterior barómetro. En concreto, se observa que la proporción de encuestados que califican dicha

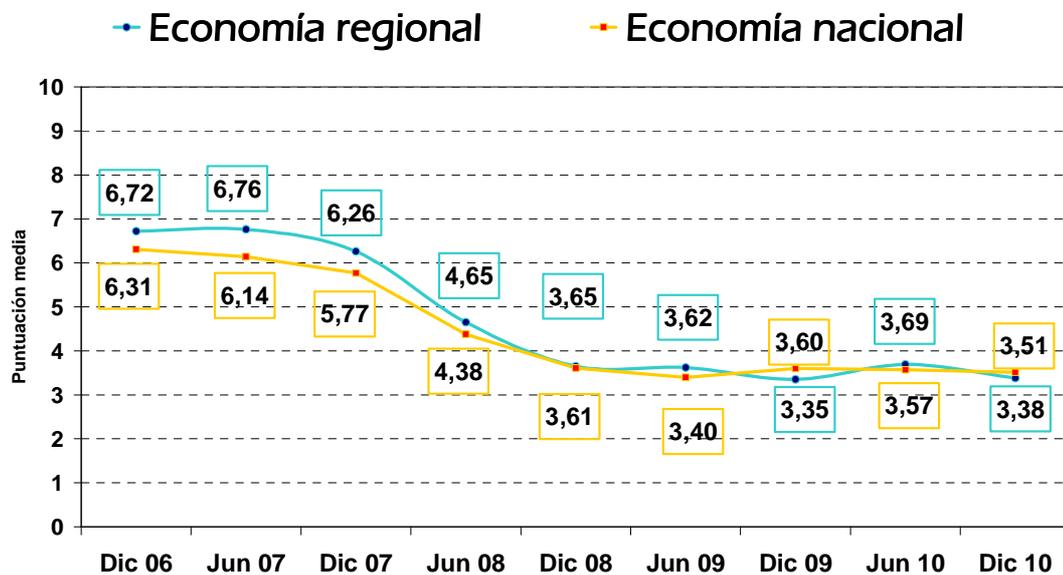
situación como *peor que un año atrás* ha aumentado en 16 puntos, por lo que queda neutralizada la caída en dicha proporción que en aquel momento se produjo respecto a la edición de diciembre de 2009. Este aumento en la percepción a la baja de la situación económica regional se ha producido en detrimento del resto de respuestas, pues en todos los casos éstas disminuyen su peso. No obstante lo anterior, a pesar de haber aumentado el peso la calificación “peor” aún queda lejos de las proporciones que ésta alcanzó entre junio de 2008 y junio de 2009.

Por **colectivos** de economistas, no se aprecian diferencias dignas de mención a la hora de calificar la situación económica regional respecto a un año atrás.

3.2. Comparativa de la situación actual de la economía regional frente a la española

En una escala de **0** (“*muy mala*”) a **10** (“*muy buena*”), la situación actual de la **economía regional** ha sido valorada, en promedio, con **3,38 puntos**. La puntuación para la **economía española** ha sido de **3,51**. Como muestra el gráfico 9, respecto a la pasada edición, se percibe **un ligero deterioro** de la situación económica general, **tanto a escala regional como nacional**, si bien algo más acentuado en el primer caso.

Gráfico 9 Situación actual (0 = “*muy mala*”, 10 = “*muy buena*”)

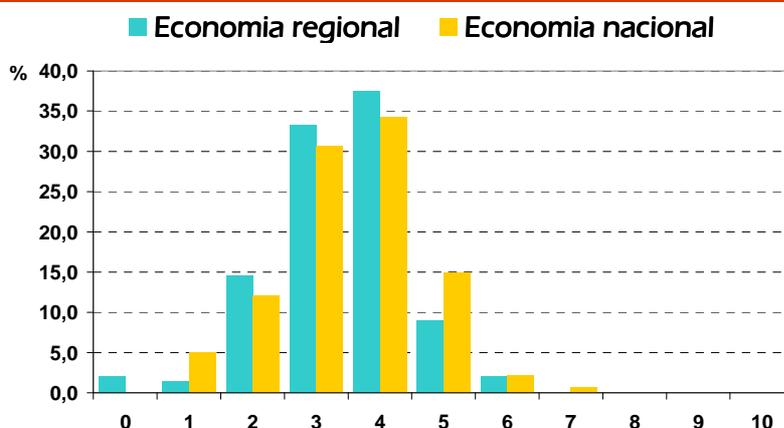


Se puede destacar la elevada estabilidad que muestran las respuestas a esta cuestión desde hace dos años, pues las oscilaciones de la puntuación media no supera las tres décimas de punto desde diciembre de 2008.

En el gráfico 10 se muestra la distribución porcentual de las respuestas. Se observa que la puntuación más marcada, tanto para la economía regional, como para la economía española ha sido el **4**, si bien, el mayor peso conjunto de las respuestas que se sitúan por debajo de ese valor respecto a las que se sitúan por encima del

mismo, dan como resultado que la puntuación media se deslice a la baja acercándose al 3.

Gráfico 10 Situación actual (0 = "muy mala"; 10 = "muy buena")



En la tabla 1 se recogen las puntuaciones medias sobre la situación económica **actual** que los economistas de la Región han venido ofreciendo desde la edición de junio de 2007. Como se puede observar, la economía murciana ha sido valorada en todos los casos, exceptuando en diciembre de 2009 y de 2010, **por encima** de la economía nacional.

Tabla 1 Situación económica actual

	Jun 07	Dic 07	Jun 08	Dic 08	Jun 09	Dic 09	Jun 10	Dic 10
Economía regional	6,76	6,26	4,65	3,65	3,62	3,35	3,69	3,38
Economía española	6,14	5,77	4,38	3,61	3,40	3,60	3,57	3,51

Atendiendo a la **situación profesional** de los encuestados, las puntuaciones medias para la economía de la Región de Murcia y de España quedan recogidas en las tablas siguientes.

Tabla 2 Situación económica actual en la Región de Murcia por colectivos.

	Dic. 08	Jun. 09	Dic. 09	Jun. 10	Dic. 10
Empresarios y/o cuenta propia	3,34	3,40	3,30	3,71	3,31
Asalariados sector público	3,83	3,51	3,68	3,65	3,18
Asalariados sector privado	4,04	3,39	3,23	3,67	3,57
Parados	3,00	5,00	-	4,00	3,50
Jubilados	-	5,00	-	3,50	-

Tabla 3 Situación económica actual en España por colectivos.

	Dic. 08	Jun. 09	Dic. 09	Jun. 10	Dic. 10
Empresarios y/o cuenta propia	3,46	3,39	3,52	3,54	3,31
Asalariados sector público	3,44	3,20	4,08	3,83	3,64
Asalariados sector privado	3,86	3,37	3,16	3,43	3,71
Parados	4,25	4,00	-	4,50	4,00
Jubilados	-	4,00	-	3,50	-

Por **colectivos** de profesionales la comparación entre los dos ámbitos geográficos muestra que para el colectivo de *empresarios y/o profesionales por cuenta propia* la situación económica de la región murciana es valorada igual que la nacional. En concreto aportan una puntuación media de 3,31 puntos. Para los otros dos colectivos mayoritarios, los *asalariados del sector público* y del *sector privado*, en esta edición atribuyen una puntuación superior al ámbito nacional que al regional, siendo esta diferencia más acusada en el colectivo de los empleados de la administración pública.

3.3. Comparación con previsiones anteriores

En la tabla 4 se compara la puntuación sobre la situación actual respecto a la previsión que hace seis meses se hizo para el momento presente.

Tabla 4 Comparativa de la situación actual con la previsión anterior.

	Puntuación actual Dic. 2010	Previsión realizada en Junio 2010	Diferencia
Economía murciana	3,38	3,81	-0,43
Economía española	3,51	3,77	-0,26

Se observa que la valoración actual es inferior a la previsión realizada seis meses atrás para el momento presente, tanto para el ámbito regional como para el nacional, en 0,43, y 0,26 puntos, respectivamente. Estas desviaciones ponen de manifiesto que la percepción de los encuestados se ha venido deteriorando a lo largo del último semestre.

3.4. Situación prevista para dentro de seis meses

En una escala de **0** (*“muy mala”*) a **10** (*“muy buena”*), la situación prevista para la economía **regional** dentro de **seis meses** ha sido puntuada con un **3,39**, mientras que la puntuación media para la economía **española**, para el mismo período, es de **3,45** puntos.

En el gráfico 11 (siguiente página) se ofrece la serie temporal de respuestas para el ítem *situación prevista para dentro de seis meses*, y se observa cómo respecto a la pasada edición las expectativas actuales son algo inferiores a las que había en aquel momento.

En el gráfico 12 (siguiente página) se muestra la distribución porcentual de las respuestas proporcionadas por los entrevistados en diciembre de 2010. Se observa que para la economía **regional** las puntuaciones más marcadas, con idéntico porcentaje, han sido el **3** y el **4**. Para la **nacional** ha sido el **4**.

Gráfico 11 Situación prevista (0 = "muy mala"; 10 = "muy buena")

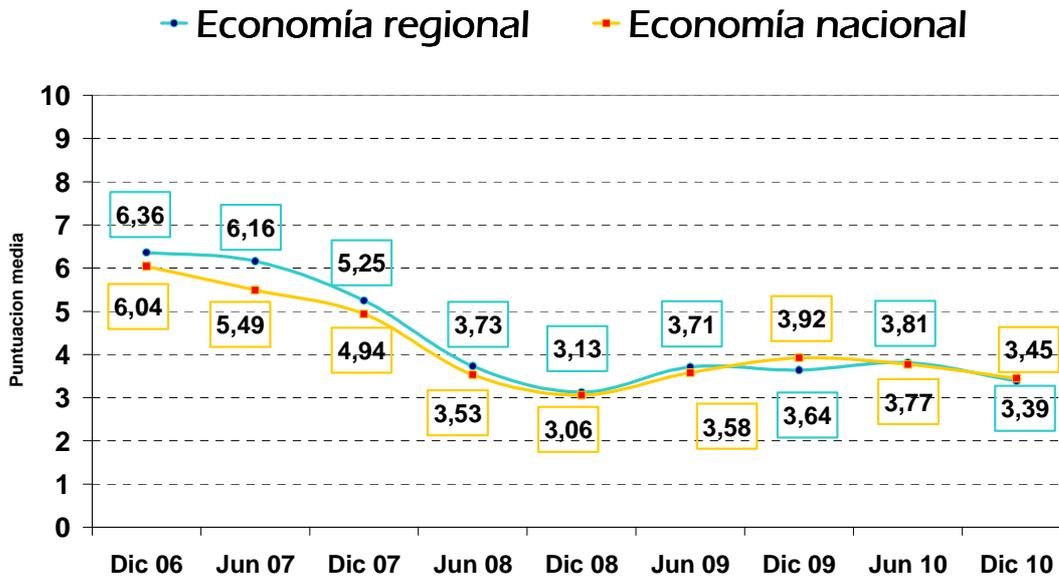
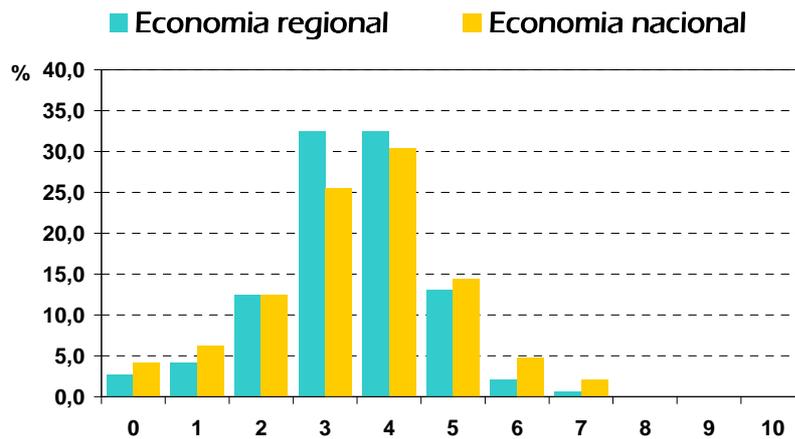


Gráfico 12 Situación prevista (0 = "muy mala"; 10 = "muy buena")



La tabla 5 permite comparar la puntuación asignada a la **situación actual** frente a la **prevista** para dentro de seis meses. Se puede apreciar que los entrevistados prevén para el caso de la Región de Murcia, que el contexto económico no va a cambiar sustancialmente respecto a la situación presente, mientras que para el conjunto español se prevé un ligero deterioro.

Tabla 5 Comparativa de la situación actual con la previsión a seis meses vista

	Actual	Prevista para seis meses	Diferencia
Economía murciana	3,38	3,39	+0,01
Economía española	3,51	3,45	-0,06

En la tabla 6 se agrupan las puntuaciones desagregadas por **categoría** profesional, tanto para el presente, como para el corto plazo.

Tabla 6 Situación económica. Puntuaciones medias por categorías profesionales

	Reg. Murcia		España	
	Actual	Prevista	Actual	Prevista
Empresarios y/o prof. cta. propia	3,31	3,32	3,31	3,07
Asalariados sector público	3,18	3,18	3,64	3,91
Asalariados sector privado	3,57	3,58	3,71	3,78
Media	3,38	3,39	3,51	3,45

Comparando las **previsiones** realizadas para dentro de seis meses, entre los dos **ámbitos geográficos** estudiados, se observa que los *trabajadores por cuenta propia* ofrecen una puntuación superior al ámbito regional (3,32) que al nacional (3,07). Por el contrario, los *trabajadores por cuenta ajena* asignan una expectativa algo más favorable al ámbito nacional (3,91 y 3,78) que al regional (3,18 y 3,58).

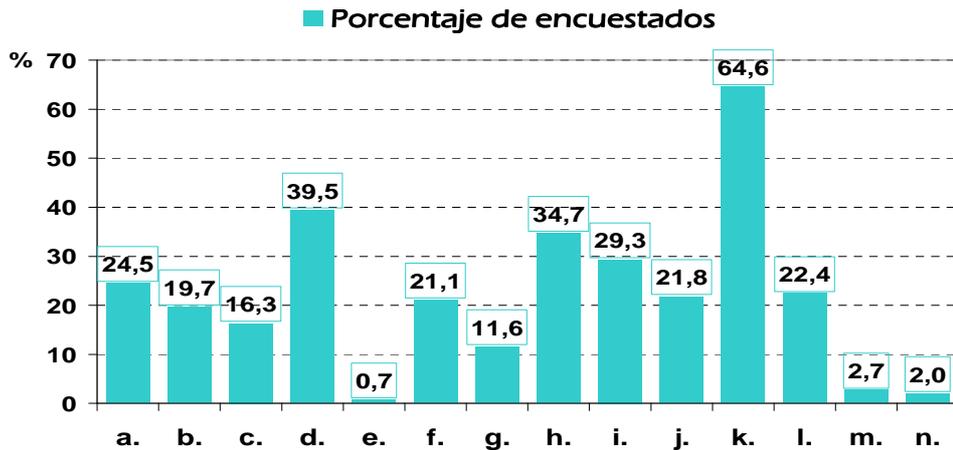
4. Fortalezas de la economía regional

En la encuesta se pide que se señalen, como máximo, cuatro fortalezas o virtudes que a juicio del entrevistado tiene la economía de la Región de Murcia. Las fortalezas que se ofrecían en la encuesta son las mismas que en pasadas ediciones, que son:

- Existencia de un adecuado clima económico, social y político.
- Dinámica demográfica favorable.
- Tejido empresarial flexible y orientado a actividades con ventajas comparativas.
- Existencia de una cultura tradicional del agua que propicia su ahorro y eficiencia.
- Elevado crecimiento económico y creación de empleo.
- Existencia de un potente tejido formativo de educación superior.
- Amplia red de centros tecnológicos con un elevado nivel de cooperación con las PYME.
- Consolidación de un entramado de relaciones económicas entre las actividades turísticas, agroalimentarias, comerciales y logísticas.
- Creciente grado de innovación, técnica y gerencial, en la agricultura e industria agroalimentaria.
- Existencia de espacios naturales ordenados territorialmente con elevado potencial de desarrollo turístico.
- Condiciones naturales de gran potencial para el desarrollo del sector agroalimentario, el turismo residencial y las energías renovables.
- Gran competitividad de determinados productos.
- Adecuada planificación y programación relacionadas con el bienestar social y la igualdad de oportunidades.
- Adecuada planificación y programación relacionadas con el medio natural que permiten mantener un elevado nivel de conservación.

En el gráfico 13 se muestra el porcentaje de encuestados que señala cada fortaleza de las indicadas anteriormente.

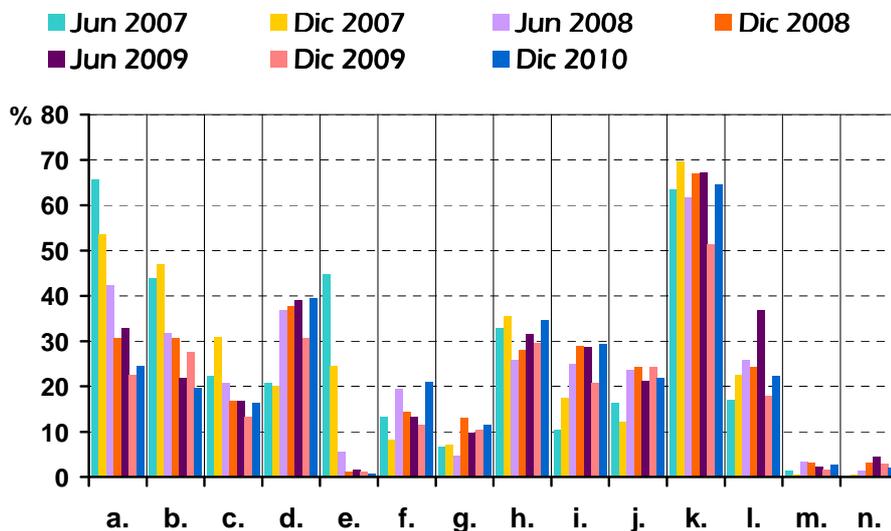
Gráfico 13 Fortalezas de la economía regional



Nota: los porcentajes de encuestados no suman el 100 % puesto que cada uno podía señalar hasta un máximo de cuatro.

Como se observa, hay una fortaleza que destaca claramente por encima del resto, con un **64,6 %** de apoyos, que es la existencia de unas “*condiciones naturales de gran potencial para el desarrollo del sector agroalimentario, el turismo residencial y las energías renovables*” (letra k). Por detrás se sitúa, a más de 25 puntos de distancia (un **39,5 %**), la fortaleza “*existencia de una cultura tradicional del agua que propicia su ahorro y eficiencia*” (letra d). Y en tercer lugar, se sitúa con un 34,7 % de respuestas, la fortaleza “*consolidación de un entramado de relaciones económicas entre actividades turísticas, agroalimentarias, comerciales y logísticas*” (letra h).

Gráfico 14 Fortalezas de la economía regional. Comparativa.



Nota: los porcentajes de encuestados no suman el 100 % puesto que cada uno podía señalar hasta un máximo de cuatro.

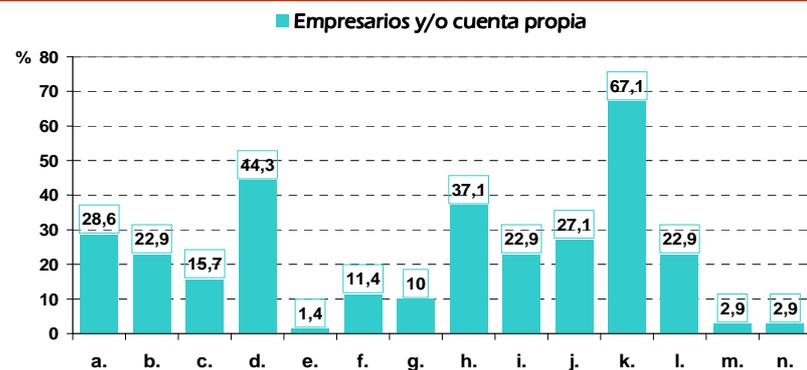
En relación con las respuestas ofrecidas en las **pasadas ediciones** (gráfico 14), puede destacarse: i) la consolidación de la fortaleza identificada con la letra k. (*condiciones naturales de gran potencial para el desarrollo del sector agroalimentario, el turismo residencial y las energías renovables*); ii) el fuerte retroceso en las fortalezas identificadas con las letras a. (*existencia de un adecuado*

clima económico, social y político), b. (dinámica demográfica favorable); y iii) el fuerte ascenso respecto a la anterior edición de la fortaleza f. (existencia de un potente tejido formativo en educación superior) y de la fortaleza d. (existencia de una cultura tradicional del agua que propicia su ahorro y eficiencia).

4.1. Fortalezas de la economía regional por colectivos profesionales

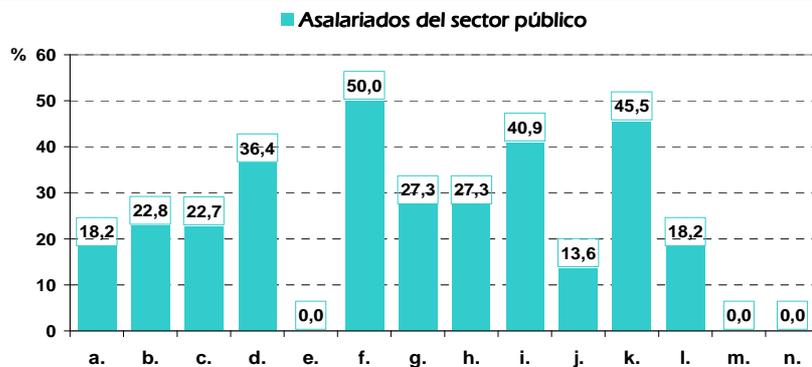
La desagregación de los encuestados según la situación profesional queda recogida en los gráficos 15, 16 y 17.

Gráfico 15 Fortalezas de la economía regional



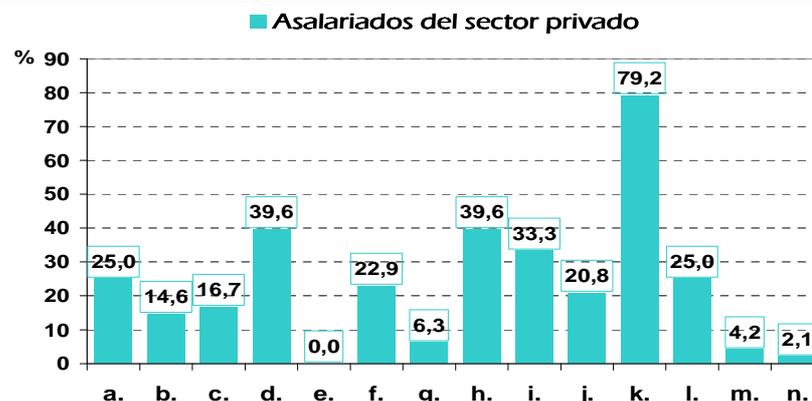
Nota: los porcentajes de encuestados no suman el 100 % puesto que cada uno podía señalar hasta un máximo de cuatro.

Gráfico 16 Fortalezas de la economía regional



Nota: los porcentajes de encuestados no suman el 100 % puesto que cada uno podía señalar hasta un máximo de cuatro.

Gráfico 17 Fortalezas de la economía regional



Para los *empresarios y/o economistas por cuenta propia* las tres primeras fortalezas son las mismas que para el total, y con el mismo orden: letras k., d. y h. Para los *asalariados públicos* las tres fortalezas más señaladas fueron, por este orden, la f. k. e i. Y finalmente, para los *trabajadores por cuenta ajena del sector privado*, los principales puntos fuertes de la economía regional han sido las identificadas por las letras k. h. y d.

En la tabla 7 se agrupan todos los porcentajes con el fin de facilitar sus comparaciones.

Tabla 7 Fortalezas de la economía regional (porcentaje de entrevistados que señala cada una)

	Total	Cuenta propia	Asal. sector público	Asal. sector privado
a. Existencia de un adecuado clima económico, social y político.	24,5	28,6	18,2	25,0
b. Dinámica demográfica favorable.	19,7	22,9	22,8	14,6
c. Tejido empresarial flexible y orientado a actividades con ventajas comparativas.	16,3	15,7	22,7	16,7
d. Existencia de una cultura tradicional del agua que propicia su ahorro y eficiencia.	39,5	44,3	36,4	39,6
e. Elevado crecimiento económico y creación de empleo.	0,7	1,4	0,0	0,0
f. Existencia de un potente tejido formativo de educación superior.	21,1	11,4	50,0	22,9
g. Amplia red de centros tecnológicos con un elevado nivel de cooperación con las pymes.	11,6	10,0	27,3	6,3
h. Consolidación de un entramado de relaciones económicas entre las actividades turísticas, agroalimentarias, comerciales y logísticas.	34,7	37,1	27,3	39,6
i. Creciente grado de innovación, técnica y gerencial, en la agricultura e industria agroalimentaria.	29,3	22,9	40,9	33,3
j. Existencia de espacios naturales ordenados territorialmente con elevado potencial de desarrollo turístico.	21,8	27,1	13,6	20,8
k. Condiciones naturales de gran potencial para el desarrollo del sector agroalimentario, el turismo residencial y las energías renovables.	64,6	67,1	45,5	79,2
l. Gran competitividad de determinados productos.	22,4	22,9	18,2	25,0
m. Adecuada planificación y programación relacionadas con el bienestar social y la igualdad de oportunidades.	2,7	2,9	0,0	4,2
n. Adecuada planificación y programación relacionadas con el medio natural que permiten mantener un elevado nivel de conservación.	2,0	2,9	0,0	2,1

Nota: los porcentajes de encuestados no suman el 100 % puesto que cada uno podía señalar hasta un máximo de cuatro.

5. Debilidades de la economía regional

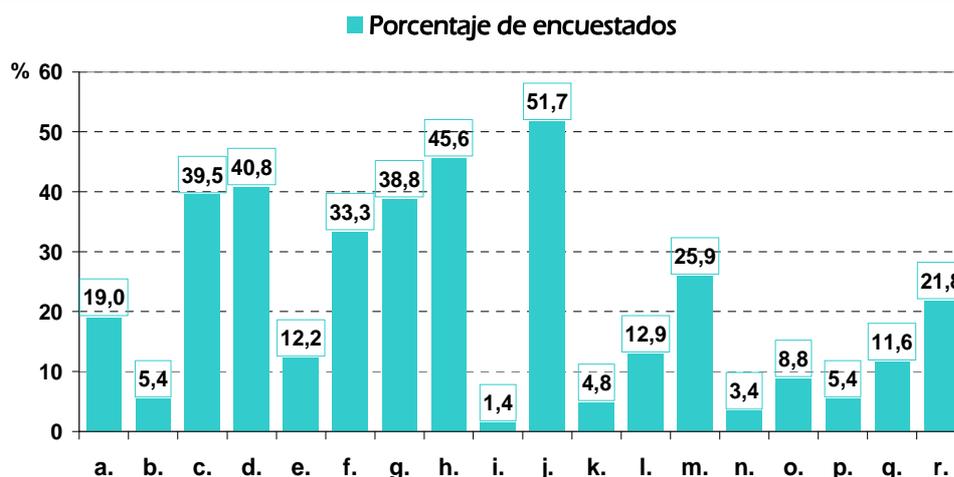
En la encuesta se pide que se señalen, como máximo, cuatro problemas que a juicio del entrevistado tiene la economía de la Región de Murcia. Las debilidades que se ofrecían en la encuesta son las siguientes:

- a. Costes laborales.
- b. Cotización del euro.

- c. Déficit de infraestructuras y comunicaciones.
- d. Insuficiencia de recursos hídricos.
- e. Apertura de nuevos mercados.
- f. Inadecuado tamaño y/o estructura de la empresa murciana.
- g. Gasto en I+D+i por parte de las empresas.
- h. Productividad y temporalidad.
- i. Inflación.
- j. Paro.
- k. Tipos de interés.
- l. Precio de los combustibles.
- m. Inadecuado o deficiente nivel de cualificación de la fuerza de trabajo.
- n. Deterioro del entorno por la presión creciente sobre los recursos naturales.
- o. Inserción social de los inmigrantes no regularizados.
- p. Implantación de las nuevas tecnologías de la información y el conocimiento.
- q. Disminución de los fondos europeos.
- r. Informaciones sobre corrupción y tratos de favor.

En el gráfico 18 se muestra el porcentaje de encuestados que señaló cada problema.

Gráfico 18 Debilidades de la economía regional



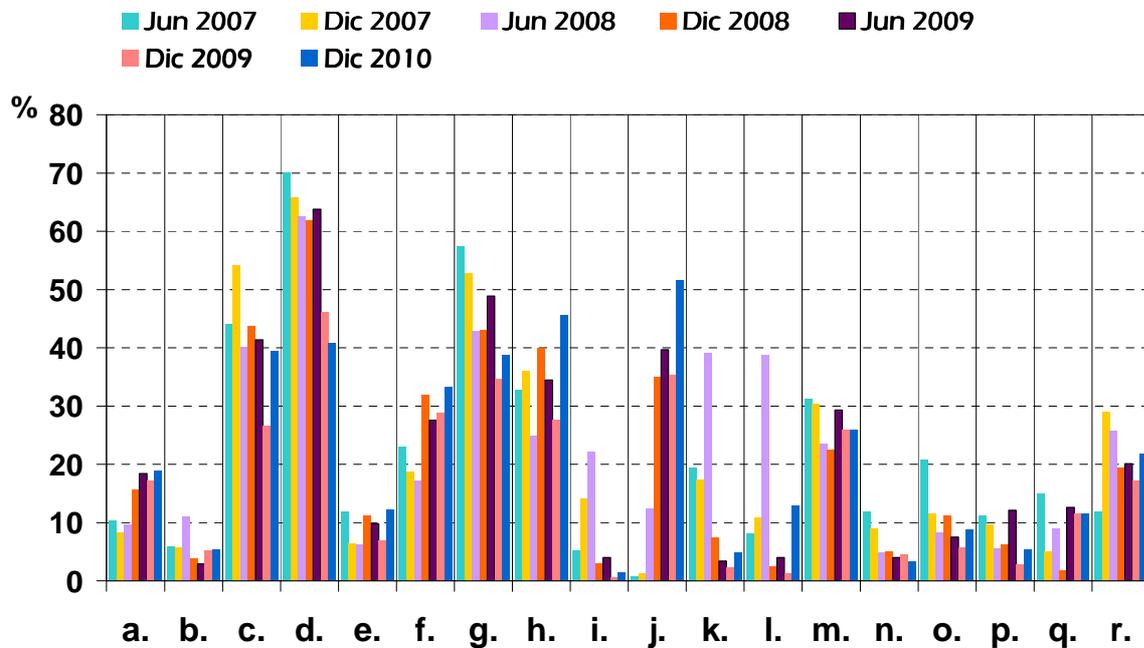
Nota: los porcentajes de encuestados no suman el 100 % puesto que cada uno podía señalar hasta un máximo de cuatro.

Se puede observar que los encuestados **en su conjunto** inciden, mayoritariamente, en cuatro de los problemas mencionados. La debilidad más veces señalada fue el “*paro*” (letra j), que la marcó el **51,7 %** de los economistas entrevistados. El segundo problema más señalado fue el “*productividad y temporalidad*” (letra h), con un **45,6 %**. En tercer lugar se encuentra la “*insuficiencia de recursos hídricos*” (letra d), que señaló el **40,8 %** de los encuestados. Y en cuarto lugar a escasa distancia de la anterior, aparece la debilidad “*déficit de infraestructuras y comunicaciones*” (letra c) que indicó el **39,5 %** de economistas.

La **comparación** con las respuestas que se ofrecieron en las ediciones anteriores se recoge en el gráfico 19 (página siguiente). Se puede observar la tendencia ascendente de las debilidades marcadas con las letras **c., h., j., y l.**, que aumentan **12,9, 17,9, 16,4 y 11,7** puntos respecto a la pasada edición de **diciembre 2009**. También hay que destacar la **caída** de la percepción como problema de la

“insuficiencia de recursos hídricos” (letra d.), que retrocede más de 5 puntos porcentuales respecto a la edición de diciembre del pasado año. El aumento detectado en la percepción de las debilidades anteriormente señaladas está en consonancia con el contexto económico en el que se encuentran las economías regional y nacional.

Gráfico 19 Debilidades de la economía regional. Comparativa

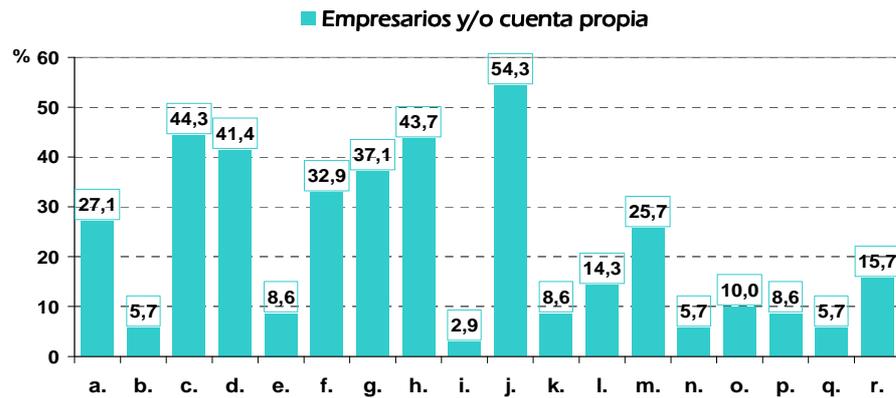


Nota: los porcentajes de encuestados no suman el 100 % puesto que cada uno podía señalar hasta un máximo de cuatro.

5.1. Debilidades de la economía regional por colectivos profesionales

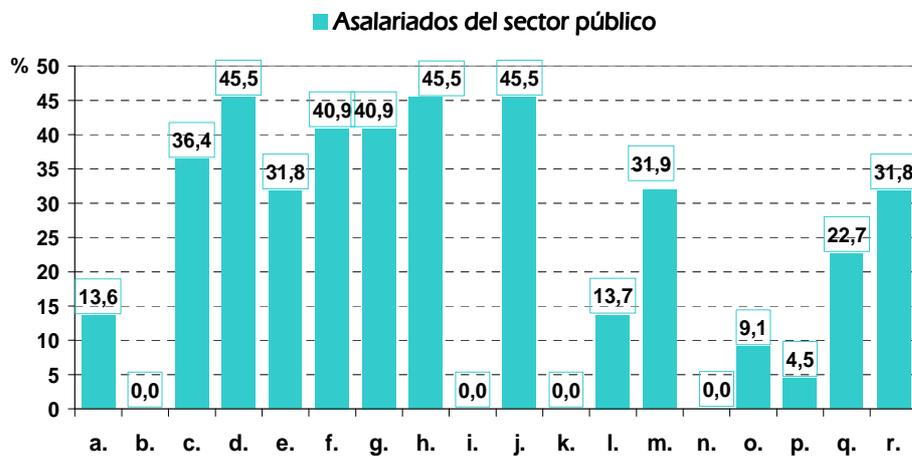
La desagregación de los encuestados según la situación profesional queda recogida en los gráficos 20, 21 y 22. Para los *empresarios* las tres primeras debilidades recogidas, en orden decreciente, son las identificadas con las letras j. (“paro”), c. (“déficit de infraestructuras y comunicaciones”) y h. (“productividad y temporalidad”). Para los *trabajadores del sector público* las tres primeras debilidades son las j. (“paro”), h. (“productividad y temporalidad”), y d. (“insuficiencia de recursos hídricos”). Finalmente, para los *asalariados del sector privado*, los principales problemas de la economía regional serían, el “paro” (letra j.), “temporalidad y productividad” (letra h.) e “insuficiencia de recursos hídricos” y “gasto en I+D+i por parte de las empresas” (letras d. y g., que acaparan el mismo porcentaje)

Gráfico 20 Debilidades de la economía regional



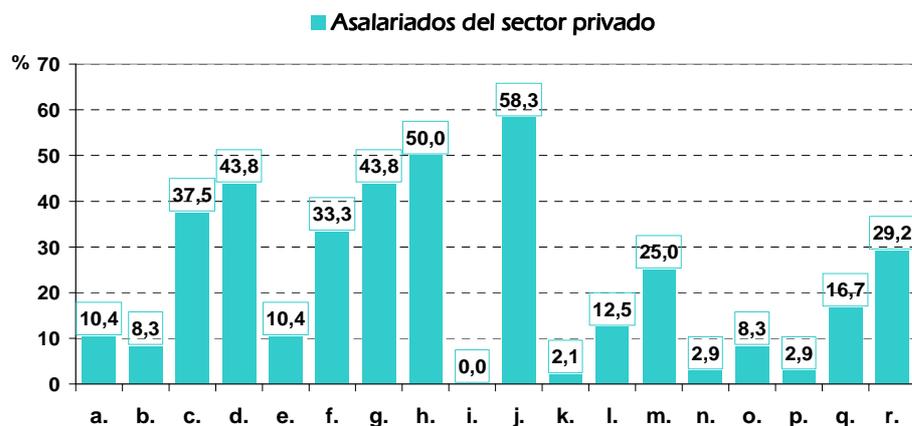
Nota: los porcentajes de encuestados no suman el 100 % puesto que cada uno podía señalar hasta un máximo de cuatro.

Gráfico 21 Debilidades de la economía regional



Nota: los porcentajes de encuestados no suman el 100 % puesto que cada uno podía señalar hasta un máximo de cuatro.

Gráfico 22 Debilidades de la economía regional



Nota: los porcentajes de encuestados no suman el 100 % puesto que cada uno podía señalar hasta un máximo de cuatro.

En la tabla 8 se agrupan todos los porcentajes con el fin de facilitar sus comparaciones.

Tabla 8 Debilidades de la economía regional (porcentaje de entrevistados que señala cada una)

	Total	Cuenta propia	Asalariados sector público	Asalariados sector privado
a. Costes laborales.	19,0	27,1	13,6	10,4
b. Cotización del euro.	5,4	5,7	0,0	8,3
c. Déficit de infraestructuras y comunicaciones.	39,5	44,3	36,4	37,5
d. Insuficiencia de recursos hídricos.	40,8	41,4	45,5	43,8
e. Apertura de nuevos mercados.	12,2	8,6	31,8	10,4
f. Inadecuado tamaño y/o estructura de la empresa murciana.	33,3	32,9	40,9	33,3
g. Escaso gasto en I+D+i por parte de las empresas.	38,8	37,1	40,9	43,8
h. Baja productividad y alta temporalidad.	45,6	43,7	45,5	50,0
i. Inflación y, por consiguiente, pérdida de competitividad.	1,4	2,9	0,0	0,0
j. Paro.	51,7	54,3	45,5	58,3
k. Tipos de interés.	4,8	8,6	0,0	2,1
l. Precio de los combustibles.	12,9	14,3	13,7	12,5
m. Inadecuado o deficiente nivel de cualificación de la fuerza de trabajo.	25,9	25,7	31,9	25,0
n. Deterioro del entorno por la presión creciente sobre los recursos naturales.	3,4	5,7	0,0	2,9
o. Inserción social de los inmigrantes no regularizados.	8,8	10,0	9,1	8,3
p. Implantación de las nuevas tecnologías de la información y el conocimiento	5,4	8,6	4,5	2,9
q. Disminución de los Fondos Europeos.	11,6	5,7	22,7	16,7
r. Informaciones sobre corrupción y tratos de favor	21,8	15,7	31,8	29,2

Nota: los porcentajes de encuestados no suman el 100 % puesto que cada uno podía señalar hasta un máximo de cuatro.

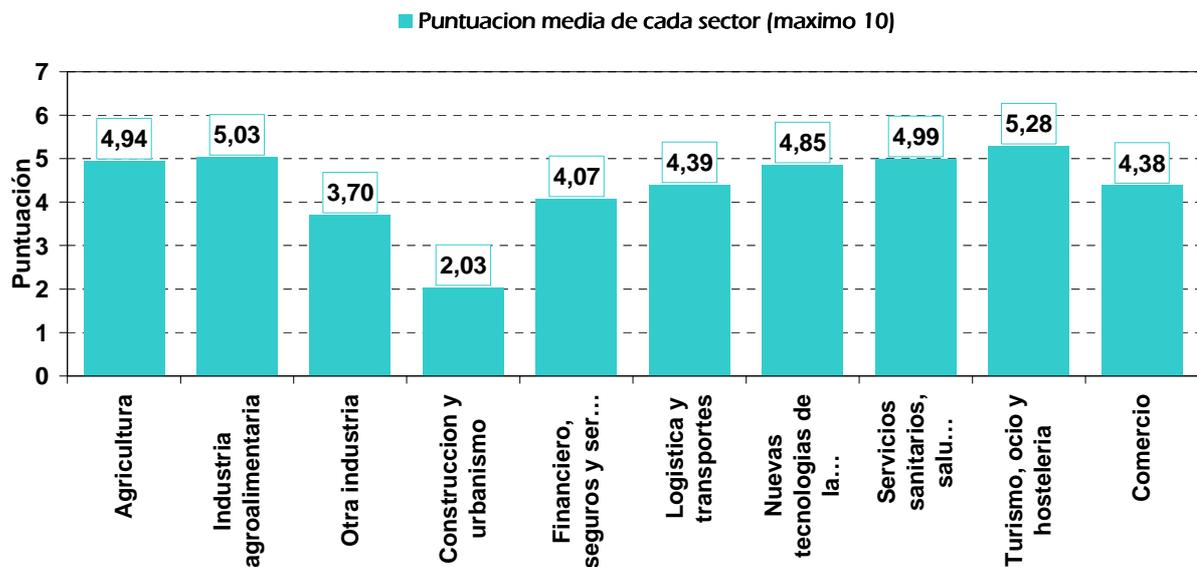
6. Expectativas de crecimiento por sectores de actividad

Los encuestados han manifestado sus previsiones de crecimiento para diferentes sectores, respondiendo a la pregunta “*valora de 0 (nulo) a 10 (muy alto) las expectativas de crecimiento en los próximos meses de los siguientes sectores productivos de la economía murciana:*”

- Agricultura.
- Industria agroalimentaria.
- Otra industria (metal, textil, calzado, muebles, química, etc.)
- Construcción y urbanismo.
- Financiero, seguros y servicios avanzados.
- Logística y transportes.
- Nuevas tecnologías de la información y comunicaciones.
- Servicios sanitarios, salud y atención social.
- Turismo, ocio y hostelería.
- Comercio.

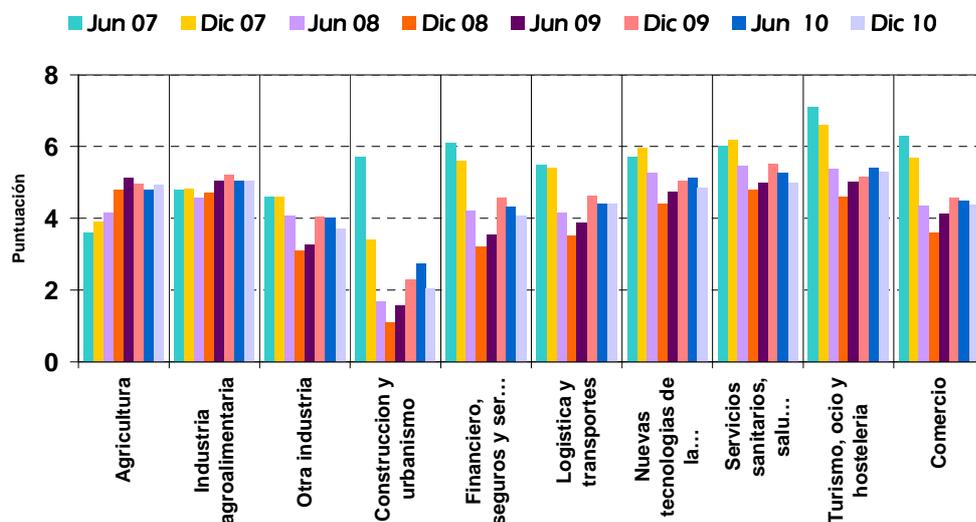
En el gráfico 23 se reflejan las **puntuaciones medias** correspondientes al **total** de entrevistados. Como se puede observar, de los 10 sectores presentados, en dos de ellos se supera la nota que vendría a corresponder con un aprobado, es decir, el 5. Los sectores productivos sobre los que recaen las expectativas más favorables de crecimiento, son: **Turismo, ocio y hostelería** con una puntuación de **5,28**, y la **Industria agroalimentaria** con un **5,03**. Los **servicios sanitarios, salud y atención social** obtienen prácticamente un 5 al quedarse en el 4,99, al igual que **agricultura** que alcanza un **4,94**. Por otro lado, destaca el sector **Construcción y urbanismo** como el menos valorado en el futuro inmediato, pues la puntuación media ha sido de un **2,03** sobre 10.

Gráfico 23 Expectativas de crecimiento por sectores



En el gráfico 24 se presenta la **comparación** con las puntuaciones medias ofrecidas en los anteriores barómetros.

Gráfico 24 Expectativas de crecimiento por sectores. Comparativa.

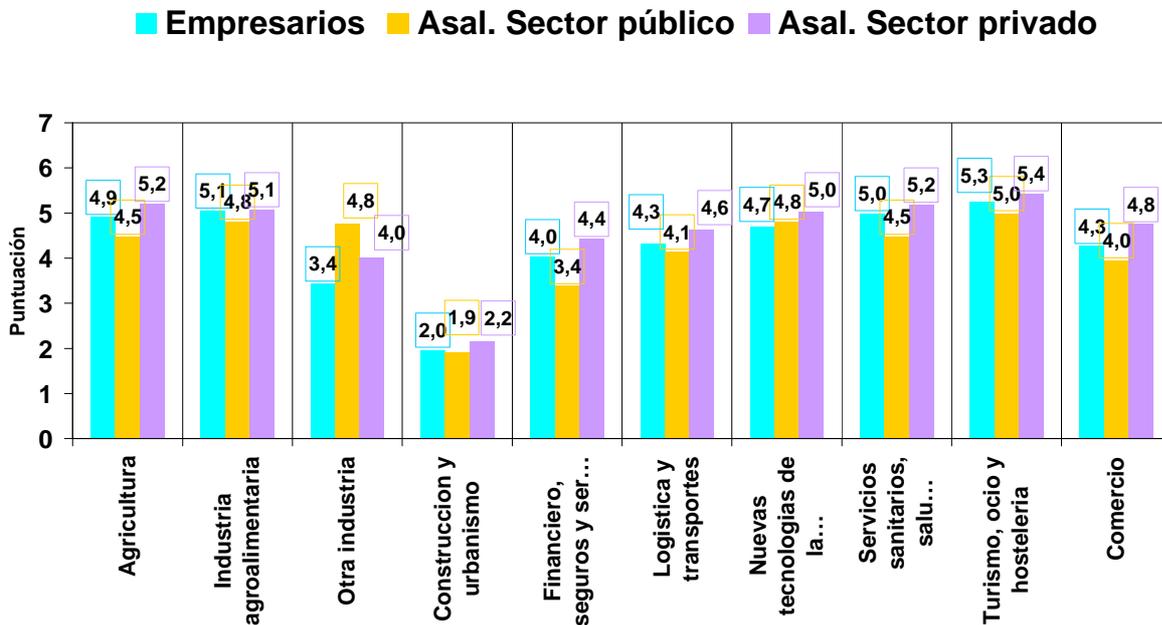


Del anterior gráfico cabe destacar la estabilidad que presentan las puntuaciones en las últimas ediciones del barómetro, apreciándose una caída de cierta importancia en el sector de la construcción respecto a la pasada edición de junio de 2010.

6.1. Expectativas de crecimiento sectorial por colectivos profesionales

El análisis de los resultados desagregando a los entrevistados por grupos profesionales se presenta en el gráfico 25. En líneas generales, los asalariados del sector privado ofrecen unas puntuaciones más elevadas que los otros dos colectivos.

Gráfico 25 Expectativas de crecimiento sectorial por grupos profesionales

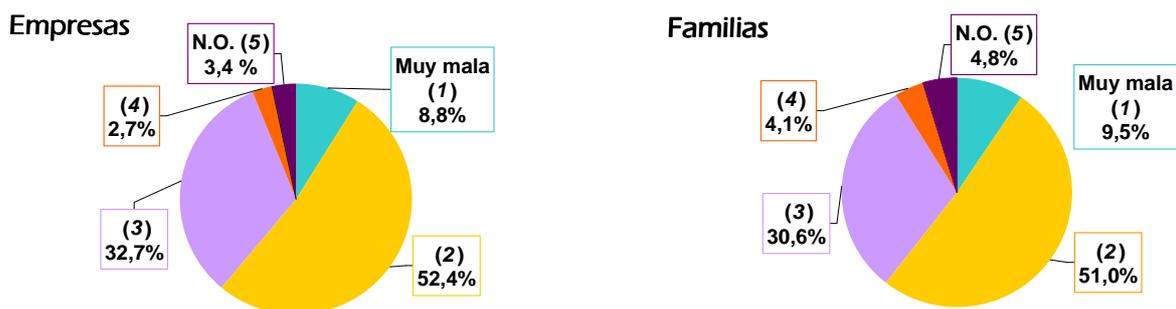


7. Situación económico-financiera de empresas y hogares

De nuevo se ha preguntado la valoración que el economista hace de la situación económico-financiera **actual**, tanto de las **empresas** regionales (resultados, rentabilidad, endeudamiento, etc.), como de las **familias** (ahorro, salarios, endeudamiento, etc.). Dicha valoración se ha recogido en una escala que va del 1 (“muy mala”) al 5 (“muy buena”).

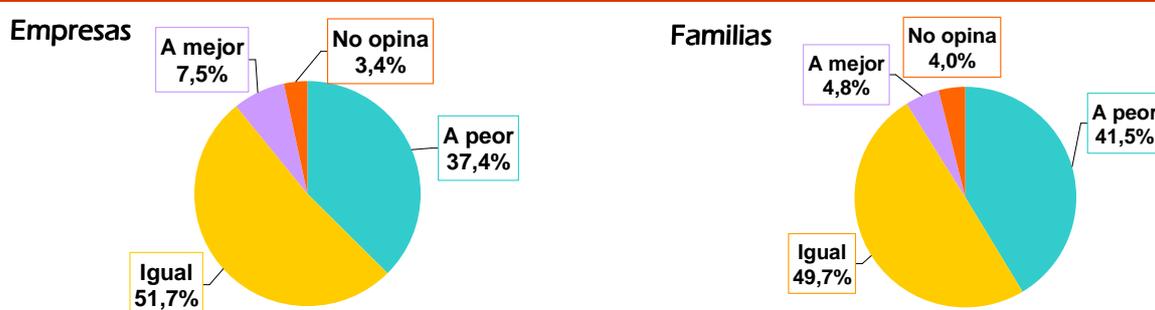
En el gráfico 26 se recogen los porcentajes correspondientes a cada posible respuesta. Se puede observar que la mayoría de las respuestas se concentran en las puntuaciones 2 y 3, recogiendo poco más del 85 % de entrevistados para el caso de las empresas, y algo más del 80 % en el caso de las familias. Para ambos agregados la puntuación media es de 2,30 y 2,31, respectivamente. Respecto a la pasada edición estas puntuaciones han sufrido una ligera caída, pues en aquel barómetro las mismas fueron de 2,36 y 2,40.

Gráfico 26 Situación económico-financiera en la actualidad.



Por otra parte, los economistas también fueron preguntados acerca de la posible **evolución** en los próximos **seis meses** de dicha situación económico-financiera. Los resultados quedan reflejados en el gráfico 27.

Gráfico 27 Situación económico-financiera. Evolución a seis meses.



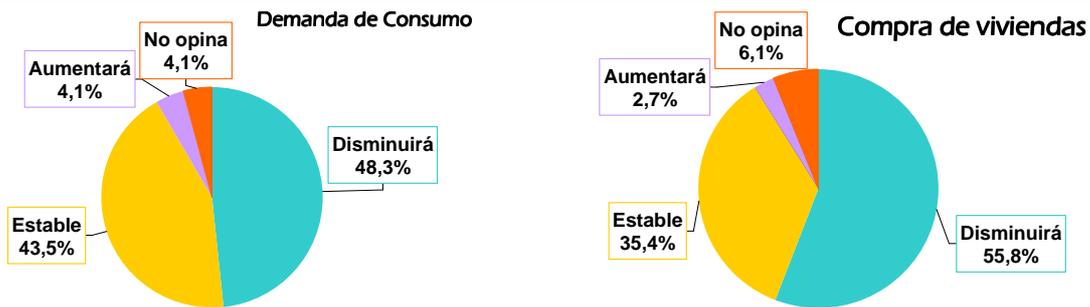
Tanto para las empresas como para los hogares **la respuesta mayoritaria es que la situación seguiría igual**, pues ésta es la respuesta ofrecida por, aproximadamente, la mitad de los encuestados. En **relación con la anterior edición de junio de 2010**, se ha producido un traslado de respuestas desde la opción “a mejor” hacia la opción “a peor”. En concreto, para el caso de las Empresas, si en aquella ocasión un 13,6 % de encuestados opinaba que la situación evolucionaría a mejor y un 27,9% que lo haría a peor, en esta edición dichos porcentajes son del 7,5 y del 37,4 por ciento, respectivamente. Y para el caso de los hogares se produce un movimiento del mismo orden.

8. Evolución de la demanda familiar

En la siguiente pregunta del cuestionario se solicitaba opinión acerca de la senda que en los **próximos seis meses** puede recorrer la **demand de bienes y servicios de consumo** y la **compra de viviendas**, en ambos casos, por parte de las familias de la Región de Murcia.

En el gráfico 28 se recogen los resultados. Para la *demand de consumo* el 48,3 % considera que disminuirá, mientras que un 43,5 % considera que seguiría estable. En el caso de la compra de viviendas, la mayoría de entrevistados, un 55,8 %, manifiesta que disminuirá, frente a un 35,4 % que considera que permanecerá estable.

Gráfico 28 Evolución en los próximos seis meses.



Respecto a la pasada edición (junio 2010) se reproduce el resultado comentado para la pregunta anterior en el sentido de que las respuestas dejan entrever cierta caída en la actividad. Así, por ejemplo, para el caso de la *compra de viviendas*, mientras que en junio de 2010 un 9,8 % preveía un aumento a corto plazo en la adquisición de inmuebles y un 38,6 % vislumbraba una disminución de las mismas, ahora el porcentaje de los que prevén un repunte de la compra de casas ha descendido al 2,7 % y el peso de los que pronostican un declive escala hasta un 55,8 % de la muestra.

A continuación se presentan los resultados de la última cuestión planteada en este barómetro, que como viene siendo habitual, se refiere a algún aspecto económico sobre el que resulta oportuno sondear a los economistas a la luz del interés público del momento. En esta ocasión la pregunta coyuntural hace referencia a la valoración de diferentes alternativas, no excluyentes, orientadas a la consecución de la estabilidad fiscal en las finanzas de las administraciones públicas.

9. Medidas de ajuste presupuestario en las administraciones públicas

El deterioro de la actividad que vienen padeciendo las economías occidentales en los últimos años, ha tenido un significativo impacto en las finanzas de las administraciones públicas. La abrupta caída de los ingresos públicos unida a la puesta en marcha de medidas de estímulo de la demanda agregada, ya sea a través de los estabilizadores automáticos o como consecuencia de políticas discrecionales, han provocado un importante aumento de los déficits públicos, ante los que es preciso plantear medidas correctoras tendentes a garantizar la futura sostenibilidad de las políticas económicas. Las posibles medidas de consolidación fiscal inevitablemente deben conllevar una optimización del gasto público, priorizando las partidas presupuestarias de mayor impacto productivo sobre las partidas con un menor efecto tractor. En modo alguno se trata de acometer recortes en **el gasto**, de forma indiscriminada, sino el de fijar correctamente las prioridades para obtener el mayor efecto multiplicador sobre la actividad económica.

Por todo ello, en la presente edición del barómetro se ha demandado a los economistas su opinión acerca de la eficacia que le asignan a diferentes alternativas para alcanzar la mencionada optimización del gasto público. Es necesario hacer la precisión de que entre las medidas para corregir los déficits también hay opciones orientadas a generar mayores ingresos públicos, y aunque sea pertinente plantear

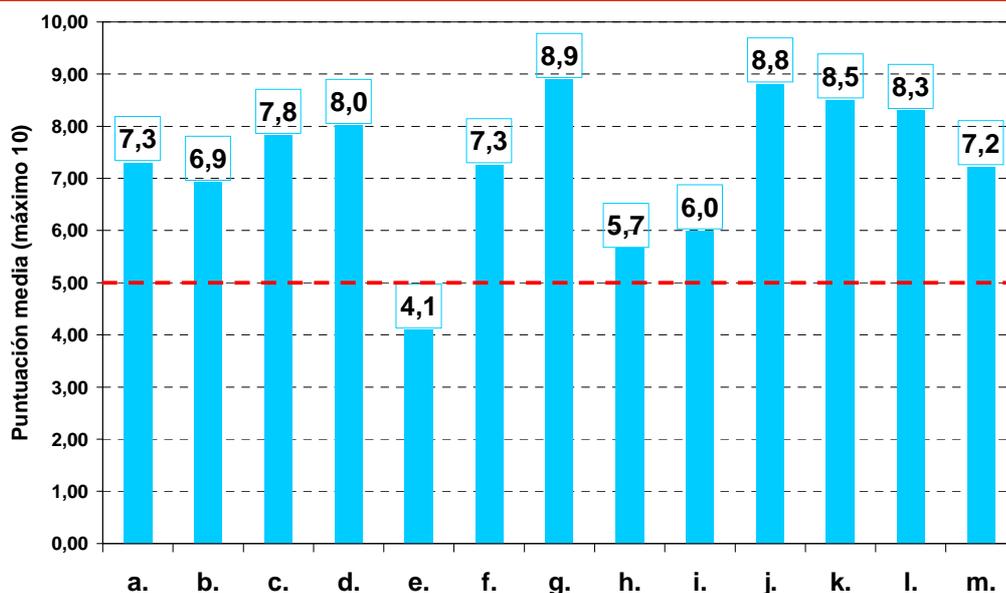
alguna pregunta acerca de posibles medidas en el ámbito de éstos, el Servicio de Estudios ha decidido, en esta ocasión, centrar el punto de mira en el gasto, con la finalidad de no hacer excesivamente onerosa la cumplimentación del cuestionario, y dejar para ediciones posteriores los aspectos relacionados con dichos ingresos públicos.

En este contexto se ha planteado a los colegiados que valoren en una escala que va desde **0 (totalmente innecesaria)** a **10 (muy necesaria)**, las siguientes medidas relacionadas con el gasto público:

- a. Eliminación del gasto en publicidad y campañas de promoción.
- b. Reducir de forma generalizada la plantilla de empleados públicos.
- c. Recortar los gastos corrientes de la Administración Regional, hasta el umbral mínimo de funcionamiento, siguiendo criterios de empresa privada.
- d. Eliminar o reducir el presupuesto de los medios de comunicación públicos (televisión y radio).
- e. Suprimir o aplazar la ejecución de determinadas inversiones en infraestructuras.
- f. Reducir los salarios públicos en general y establecer criterios de productividad y calidad en las retribuciones
- g. Reducir el número de altos cargos y puestos de libre designación.
- h. Reducir las subvenciones públicas.
- i. Reducir o eliminar los grandes acontecimientos culturales.
- j. Reducir los gastos de protocolo, de representación, de desplazamiento (vuelos en clase turista), dietas, etc.
- k. Reorganizar y concentrar departamentos de la administración
- l. Reducir organismos públicos.
- m. Supresión de asistencias técnicas, con la consiguiente prestación de tales servicios por parte de los empleados públicos en plantilla.

En el gráfico 29 se presentan las puntuaciones medias para cada una las medidas propuestas.

Gráfico 29 Recortes presupuestarios. Valoración de las medidas propuestas.



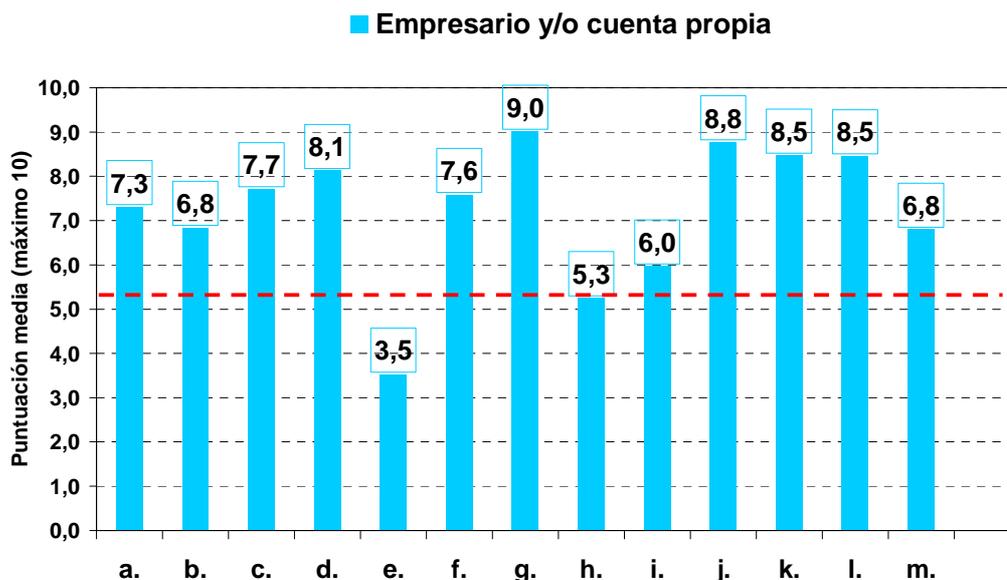
En líneas generales se aprecia una **valoración positiva** de las opciones presentadas, pues en su mayoría superan la nota central (el 5). Se observan cinco medidas que obtienen una puntuación media igual o superior a 8, que son, por orden decreciente: **“Reducir el número de altos cargos y puestos de libre asignación”**, con 8,9 puntos (letra g.); **“Reducir los gastos de protocolo, de representación, de desplazamiento (vuelos en clase turista), dietas, etc.”**, que alcanza una puntuación de 8,8 (letra j.); **“Reorganizar y concentrar departamentos de la administración”** con un 8,50 (letra k.); **“Reducir organismos públicos”**, que es puntuada con un 8,3 (letra l.); y **“Eliminar o reducir el presupuesto de los medios de comunicación públicos (televisión y radio)”**, a la que se le asigna una puntuación media de 8 (letra d.).

En sentido contrario, las respuestas menos valoradas, y por tanto, menos necesarias, han sido: **“Suprimir o aplazar la ejecución de determinadas inversiones en infraestructuras”**, puntuada con un 4,1, que es la menor de todas las puntuaciones (letra e.); **“Reducir las subvenciones públicas”**, con un 5,7 (letra h.); y **“Reducir o eliminar los grandes acontecimientos culturales”**, que se valoró con un 6 (letra i.).

A modo de resumen se puede afirmar que las alternativas que se han considerado más necesarias para la optimización del gasto público son aquellas que afectan al gasto corriente, mientras que se estiman menos necesarias aquellas que están más cercanas a la actividad productiva.

En los gráficos 30, 31 y 32 se muestran los resultados por **colectivos profesionales**. De forma generalizada se observa que el patrón de respuestas del conjunto de encuestados se replica cuando se desagrega por colectivos, obteniéndose la misma ordenación tanto para las opciones consideradas más oportunas como para las que no lo son.

Gráfico 30 Recortes presupuestarios. Valoración de las medidas propuestas



Para el colectivo de *empresarios y/o profesionales por cuenta propia*, todas las medidas propuestas son puntuadas por encima de 5, a excepción de la correspondiente a la letra e. A la que mayor puntuación asignan ellos, es la correspondiente a la letra g. “**Reducir el número de altos cargos y puestos de libre asignación**” (9,0), seguida muy de cerca de “**Reducir los gastos de protocolo, de representación, de desplazamiento (vuelos en clase turista), dietas, etc.**”, letra j. (8,8).

Gráfico 31 Recortes presupuestarios. Valoración de las medidas propuestas

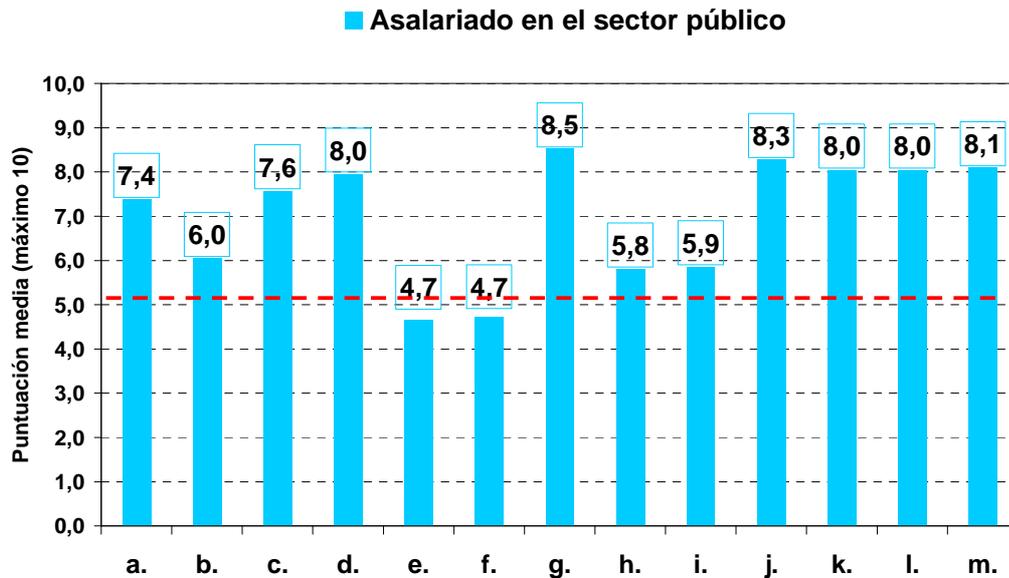
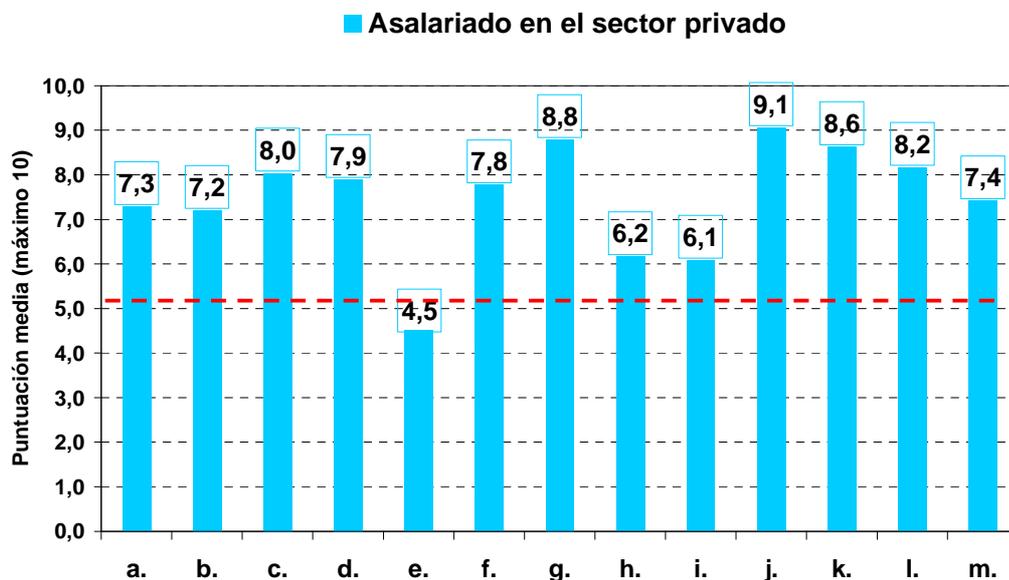


Gráfico 32 Recortes presupuestarios. Valoración de las medidas propuestas



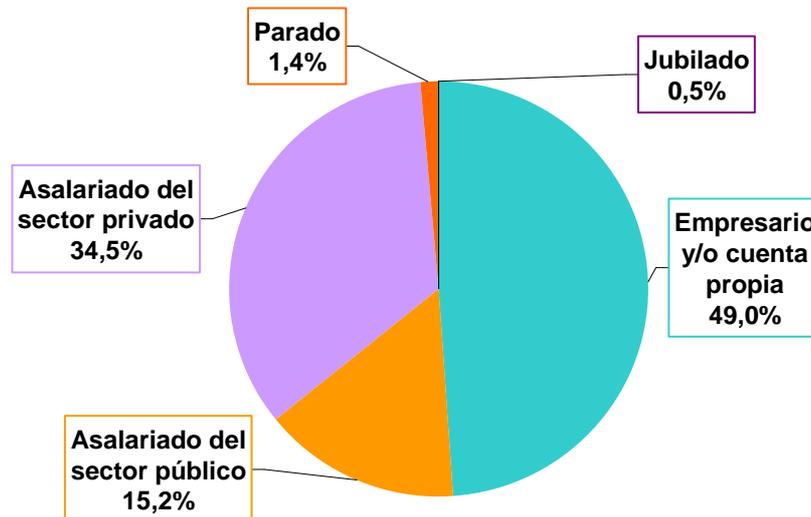
Los *asalariados del sector público* puntúan mayormente las medidas propuestas en la letra g. “**Reducir el número de altos cargos y puestos de libre asignación**” y j. “**Reducir los gastos de protocolo, de representación, de desplazamiento (vuelos en clase turista), dietas, etc.**” con puntuaciones de 8,5 y 8,3 respectivamente.

Por último, los *asalariados del sector privado*, otorgan las mayores puntuaciones a las presentadas en la letra j. “Reducir los gastos de protocolo, de representación, de desplazamiento (vuelos en clase turista), dietas, etc.” y g. “Reducir el número de altos cargos y puestos de libre asignación” con un 9,1 y 8,8, respectivamente.

10. Perfil de los encuestados

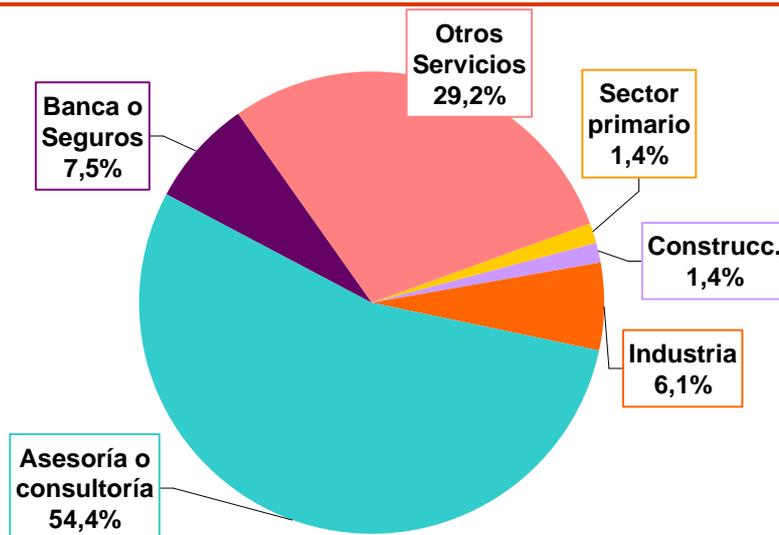
En el gráfico 33 se presenta la distribución de los economistas encuestados entre las distintas **categorías profesionales** a las que pertenecen. El colectivo más numeroso lo constituye el de *empresarios y/o profesionales por cuenta propia* que representa un 49,0 % del total. El segundo grupo más numeroso es el de *asalariados del sector privado* que supone algo más de la tercera parte de los entrevistados. Y finalmente, el tercer gran grupo de entrevistados es el de *asalariados del sector público*, que abarca al 15,2 % de encuestados.

Gráfico 33 Distribución de los economistas según su actividad



Por último, en relación con el **sector** donde el encuestado desarrolla su trabajo, se observa que mayoritariamente se encuadran en el sector *servicios* bajo el área asesoría y consultoría, representando un 54,4 % del total, un 7,5 % *en banca o seguros*, y un 29,2 % en otros servicios; además aparecen en el sector primario un 1,4 % al igual que en construcción, y un 6,1 % en industria (gráfico 34).

Gráfico 34 Distribución de los economistas según sector



Ficha técnica

Cuestionario elaborado por: Colegio de Economistas de la Región de Murcia.

Universo representado: Economistas del Colegio de Economistas de la Región de Murcia.

Período de realización: Diciembre 2010 – Enero 2011.

Extensión geográfica: Región de Murcia.

Modo de realización: correo postal, correo electrónico y fax.

Nivel de Confianza: 90 % y **Error muestral máximo:** ± 4.7 %

COMISIÓN EJECUTIVA

PRESIDENTE:

D. Víctor Guillamón Melendreras

Decano de Honor del Colegio de Economistas de la Región de Murcia

VOCALES:

D^a Esther Ortiz Martínez

Directora General de Economía y Planificación de la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia

D^a María Pilar Montaner Salas

Decana de la Facultad de Economía y Empresa Universidad de Murcia

D. Antonio L. Duréndez Gómez-Guillamón

Decano de la Facultad de Ciencias de la Empresa Universidad Politécnica de Cartagena

D. Ramón Madrid Nicolás

Decano del Colegio de Economistas de la Región de Murcia

D. José María Martínez Campuzano

Secretario General del Colegio de Economistas de la Región de Murcia

D. José Ignacio Gras Castaño

Vicedecano 1º del Colegio de Economistas de la Región de Murcia

D. José María Moreno García

Vicedecano 2º del Colegio de Economistas Región de Murcia

COMITÉ CIENTÍFICO

D. Joaquín Aranda Gallego

D. Juan Jesús Bernal García

D^a. Arielle P. Beyaert Stevens

D. Antonio Calvo Flores Segura

D. Juan Patricio Castro Valdivia

D^a Natalia Egea Díaz

D. Enrique Egea Ibáñez

D. Ramón María-Dolores Pedrero

D. Domingo García Pérez de Lema

D. José García Solanes

D. Pedro Luengo Mulet

D. José Miguel Martínez Carrión

D. Constantino Martínez Gallur

D. Ángel Rafael Martínez Lorente

D. Ángel Pascual Martínez Soto

D. Ángel L. Meroño Cerdán

D. Juan Monreal Martínez

D. José Luis Munuera Alemán

D^a. Esther Ortiz Martínez

D^a. M^a Teresa Pérez Picazo

D. Salvador Ruiz de Maya

D. Ramón Sabater Sánchez

D. Juan P. Sánchez Ballesta

D. Pedro Sánchez Vera

D. Ambrosio Sempere Flores

CONSEJO ASESOR

Caja de Ahorros del Mediterráneo - CajaMurcia - CajaMar - Consejería de Economía y Hacienda de la Región de Murcia - Instituto de Fomento de la Región de Murcia

Dirección: D. Ramón Madrid Nicolás

Colaboración: D. Alfonso Hernández Vidal

Secretaría: D^a Carmen Corchón Martínez y D^a Isabel Teruel Iniesta

Edita: Servicio de Estudios del Colegio de Economistas de la Región de Murcia

Depósito legal: Mu-274/2007

ISSN: 1887-9683



Servicio de Estudios
Colegio de Economistas Región de Murcia

CONSEJO ASESOR



Luís Braille, 1 Entlo. 30005 Murcia
Telf.: 968 900 400 – Fax: 968 900 401
www.economistasmurcia.com
colegiomurcia@economistas.org